

Черешня В.О.,
магистрант 3-го года обучения
юридического института НИУ «БелГУ»

Срок как существенное условие договора присоединения к электрическим сетям

Срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению указан в п. 16 Правил и является одним из существенных условий договора.

Рассмотрим особенности, характерные для срока технологического присоединения.

Первое, о чем необходимо сказать – это определение начального и конечного сроков договора. В соответствии с п. 15 Правил договор считается заключенным со дня поступления подписанного заявителем экземпляра договора в сетевую организацию.

Применение этого абзаца имеет важное значение для сетевой организации в случае проверок территориальными органами ФАС соблюдения сроков договора¹.

Исчисление срока окончания договора можно произвести по аналогии с п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 25 декабря 2013 г. N 99 "О процессуальных сроках".

Течение срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после получения сетевой организацией договора от заявителя. Так, если календарная дата (дата наступления события, далее - дата), которой определено начало течения срока в один год, - 25 декабря 2012 года, то течение этого срока началось 26 декабря 2012 года, днем его окончания является 25 декабря 2013 года.

Перейдем к рассмотрению последствий нарушения срока договора.

Важно отметить, что срок договора распространяется не только на

¹ Степанова И.Е. Существенные условия договора: проблемы законодательства // Вестник ВАС РФ. 2017. № 7. С. 60 - 68.

сетевые организации, но и на самих заявителей.

Последствиями нарушения срока для заявителя может являться расторжение договора в судебном порядке и (или) взыскание неустойки (см. подп. "в" п. 16 и п. 16.5 Правил).

В случае нарушения срока сетевой организации, помимо расторжения договора и взыскания неустойки, данные действия могут квалифицироваться территориальными органами ФАС по ст. 9.21 КоАП РФ.

Особенности применения данной статьи очень подробно изложены в Разъяснении N 7 Президиума Федеральной антимонопольной службы от 30.11.2016².

До выхода данного Разъяснения имелась правовая неопределенность в части квалификации нарушения срока технологического присоединения, поскольку данные действия могут образовывать состав правонарушения как по ст. 9.21 КоАП РФ, так и по ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ (злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке).

Помимо различных штрафных санкций (по ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ оборотный штраф исходя из выручки сетевой организации за год), отличительной особенностью привлечения к ответственности является то, что по ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ дело рассматривается только по заявлению субъекта предпринимательской деятельности или в интересах неопределенного круга потребителей.

Пунктом 2 Разъяснения N 7 Президиума Федеральной антимонопольной службы от 30.11.2016 был отдан приоритет нормам ст. 9.21 КоАП РФ, поэтому в настоящее время территориальные органы ФАС не возбуждают административные дела за нарушение срока договора по ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ.

Обратим внимание на коллизию, связанную с привлечением сетевой

² [Разъяснение](#) N 7 Президиума Федеральной антимонопольной службы "Порядок применения Закона о защите конкуренции с учетом Правил технологического присоединения, Правил недискриминационного доступа, Правил подключения и законодательства о теплоснабжении" (утв. протоколом Федеральной антимонопольной службы от 30 ноября 2016 г. N 15).

организации к ответственности по ст. 9.21 КоАП РФ за невыполнение срока договора.

Если ранее в случае привлечения сетевой организации к ответственности по ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ ФАС обязана была выдать предписание о технологическом присоединении в порядке ст. 50 Закона о защите конкуренции³, то по ст. 9.21 КоАП РФ такой механизм отсутствует.

Это обусловлено тем, что рассмотрение дела по ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ ведется в порядке Закона о защите конкуренции, поскольку является нарушением антимонопольного законодательства, а рассмотрение дела по ст. 9.21 КоАП РФ ведется в порядке главы 4 КоАП РФ, которым не предусмотрена выдача каких-либо предписаний.

Отсутствие в КоАП РФ механизма выдачи предписания позволяет сетевым организациям не исполнять договор, а ограничиться штрафом.

В свою очередь, заявителю ничего не остается как обратиться в суд о понуждении исполнить договор об осуществлении технологического присоединения.

Однако обращение в суд является длительной процедурой, что, так или иначе, ведет к затягиванию сроков подключения.

Можно использовать еще один способ понуждения - выдать договор путем обращения с жалобой в органы прокуратуры⁴.

В пределах срока договора сетевая организация вправе предложить заявителю подписать дополнительное соглашение о продлении его сроков, в случае если сетевая организация не успевает осуществить технологическое присоединение.

Заключение дополнительного соглашения предусмотрено п. 1 ст. 450 ГК РФ и п. 14 типовых договоров (приложения N 8 - 12 к Правилам).

По мнению территориальных органов ФАС, сетевые организации не вправе по собственной инициативе предлагать заявителю продлить срок

³ Федеральный закон от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

⁴Чеговадзе Л. Основания и способы приобретения гражданских прав // Хозяйство и право. 2016. № 7. С. 59 – 61.

договора, т.е. не признают основанием для освобождения наказания по ст. 9.21 КоАП РФ подписание дополнительного соглашения.

К данной позиции необходимо отнестись критически, поскольку нормы федерального законодательства (п. 1 ст. 450 ГК РФ) имеют большую юридическую силу по отношению к подзаконным актам (подп. "б" п. 7 Правил).

Так, в соответствии с п. 5 ст. 3 ГК РФ в случае противоречия постановления Правительства Российской Федерации ГК РФ или иному закону применяется ГК РФ или соответствующий закон.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ" положения ГК РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (ст. 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в ст. 1 ГК РФ.

Статья 1 ГК РФ содержит в себе основные начала гражданского законодательства, которые гласят, что физические и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора (абз. 1 п. 2 ст. 1 ГК РФ).

Таким образом, продление срока договора, по нашему мнению, является правом сторон.

Подтверждением выполнения мероприятий по технологическому присоединению является подписанный сетевой организацией и заявителем акт об осуществлении технологического присоединения⁵.

В случае если заявитель согласно техническим условиям не выполнил мероприятия в своей части (в пределах границ своего земельного участка),

⁵ Скрыпник Д.Ю. Договор технологического присоединения к электрическим сетям // Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2019.

сетевая организация вправе направить в адрес заявителя письмо о готовности осуществить технологическое присоединение объекта.

Обратим внимание, что направление уведомления о выполнении технических условий является правом сетевой организации.

Что касается заявителя, то направление уведомления о готовности является его обязанностью, которая предусмотрена п. 8 типовых форм договоров технологического присоединения, являющихся приложением к Правилам.

После направления уведомления от заявителя сетевая организация в силу п. 90 Правил обязана провести проверку выполнения заявителем технических условий в течение 10 дней.

Необходимо отметить, что направление заявителем уведомления за пределами срока договора не снимает с сетевой организации обязанность провести проверку выполнения технических условий в 10-дневный срок (см. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2018 по делу N A26-2649/2018⁶).

В случае претензий от заявителя относительно нарушения сетевой организацией срока договора сетевым организациям необходимо обращать внимание на наличие направленного заявителем уведомления о готовности.

В практике заявители часто нарушают сроки выполнения мероприятий по технологическому присоединению.

Одним из распространенных случаев является несогласование заявителем проектной документации с заинтересованными лицами при технологическом присоединении нежилого помещения в здании.

Так, в соответствии с п. п. 1 - 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 64 отношения собственников помещений, расположенных в нежилом здании, возникающие по поводу общего имущества в таком здании, прямо законом не урегулированы. Поэтому в соответствии с п. 1 ст. 6 ГК РФ к указанным отношениям подлежат применению нормы законодательства,

⁶ СПС «КонсультантПлюс».

регулирующие отношения по распоряжению, владению и пользованию имуществом, находящимся в долевой собственности⁷.

Согласно ч. 1 ст. 247 ГК РФ владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом.

В соответствии с п. 2 ст. 3 Федерального закона от 17.11.1995 N 169-ФЗ "Об архитектурной деятельности в Российской Федерации" строительство любого объекта должно вестись при наличии разрешения собственника земельного участка и (или) здания, сооружения.

Согласно п. 25 Правил обязанности по исполнению технических условий распределяются следующим образом: мероприятия в пределах границ участка, на котором расположены объекты заявителя, выполняются заявителем, а мероприятия до границы участка заявителя - сетевой организацией.

Принимая во внимание, что сетевые организации обязаны построить сети до границы земельного участка здания, в котором расположено присоединяемое нежилое помещение, заявитель обязан согласовать проект по строительству сетей в границах земельного участка здания со всеми владельцами помещений здания.

Как правило, согласование проекта заявителем со всеми заинтересованными лицами имеет длительный характер, что влечет нарушение срока договора со стороны заявителя.

Также в практике встречается вопрос об обязанности сетевой организации составить акт о выполнении технических условий в случае, когда со стороны сетевой организации не выполнены мероприятия по технологическому присоединению, при этом срок договора на подключение еще не истек.

⁷ Степанова И.Е. Существенные условия договора: проблемы законодательства // Вестник ВАС РФ. 2017. № 7. С. 60 - 68.

Порядок проведения проверки выполнения заявителем и сетевой организацией технических условий регулируется главой IX Правил технологического присоединения (утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 N 861 (далее - Правила)). Само название данной главы свидетельствует о том, что проверка выполнения технических условий осуществляется в отношении мероприятий сетевой организации и заявителя, а не исключительно заявителя.

Согласно п. 88 Правил по результатам проверки выполнения заявителем технических условий сетевая организация в 3-дневный срок составляет и направляет для подписания заявителю акт о выполнении технических условий.

В п. 1 примечаний к форме данного акта указано, что если технические условия согласовывались с субъектом оперативно-диспетчерского управления (далее - субъект ОДУ), а проверки выполнения технических условий в части мероприятий, выполнение которых возложено на заявителя, и в части мероприятий, выполняемых сетевой организацией, проводятся отдельно (в разное время), допускается составление отдельных актов о выполнении технических условий по результатам каждой из проверок, а именно отдельно сетевой организацией, заявителем и субъектом ОДУ либо сетевой организацией и субъектом ОДУ.

Аналогичные нормы предусмотрены п. 100 Правил, который распространяется на технические условия, подлежащие согласованию с субъектом ОДУ. Согласно п. 21 Правил согласование технических условий с субъектом ОДУ (системным оператором) осуществляется в случае технологического присоединения объектов с максимальной мощностью 5 МВт и выше.

Другими словами, при одновременном соблюдении двух условий Правилами допускается составление акта о выполнении технических условий отдельно в части мероприятий заявителя, а именно:

- если технические условия подлежат согласованию с субъектом ОДУ;

- если проверка мероприятий, выполнение которых возложено на заявителя и сетевую организацию, проводятся отдельно (в разное время).

Таким образом, по нашему мнению, сетевая организация не вправе составлять акт о выполнении технических условий до 5 МВт в отношении выполненных заявителем мероприятий по договору.

Более того, ни формами договоров, ни п. 6 Договора не предусмотрена обязанность сетевой организации по результатам проверки выполнения заявителем технических условий составлять акт о выполнении технических условий в отношении выполненных заявителем мероприятий.

Согласно п. 89 Правил при невыполнении требований технических условий сетевая организация в письменной форме уведомляет об этом заявителя. Из абз. 1 п. 89 Правил следует, что он распространяется не только в отношении электроустановки заявителя, но и на электроустановки сетевой организации.

Поэтому сетевая организация после получения уведомления заявителя о готовности обязана не позднее 10 дней провести осмотр электроустановки и письменно известить заявителя о невыполнении сетевой организацией технических условий⁸.

Относительно невыполнения технических условий заявителем, то алгоритм действий сетевой организации четко прописан в абз. 2 и 3 п. 89 Правил, обязывающих сетевую организацию выдать перечень замечаний в день проведения осмотра.

В части невыполнения технических условий со стороны сетевой организации единственным критерием является выполнение технологического присоединения в срок, установленный Правилами.

Кроме этого, составление акта о выполнении технических условий без выполнения работ со стороны сетевой организации не создает для заявителя юридических последствий, поскольку без выполнения мероприятий со

⁸ Степанова И.Е. Существенные условия договора: проблемы законодательства // Вестник ВАС РФ. 2017. № 7. С. 60 - 68.

стороны сетевой организации невозможно заполнить п. 6 акта о выполнении технических условий, в котором указывается заключение о выполнении технических условий.

Необходимо отметить, что несоставление акта о выполнении технических условий при невыполнении сетевой организацией мероприятий в своей части все же несет в себе риски привлечения сетевой организации к ответственности.

В практике можно встретить случаи приостановления сетевыми организациями мероприятий по технологическому присоединению по причине невнесения заявителями платы по договору.

Данное право не предусмотрено Правилами, но вытекает из общих норм гражданского законодательства.

Согласно п. 2 ст. 328 ГК РФ в случае непредставления обязанной стороной предусмотренного договором исполнения обязательства сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.

Если исполнение обязательства произведено не в полном объеме, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения в части, соответствующей непредставленному исполнению⁹.

Согласно Определению ВАС РФ от 28.04.2014 N ВАС-4782/14 "Об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ" Правила не исключают применение положений п. 2 ст. 328 ГК РФ.

Однако можно встретить и противоположное мнение, изложенное Верховным Судом РФ в Определении N 305-ЭС16-4202 от 08.04.2016.

Согласно данному Определению обязательства сторон по договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям не

⁹ Рогова Ю.В. Договор как средство обеспечения стабильности гражданского оборота. М.: Статут, 2015. С. 99.

являются встречными по отношению друг к другу и исполнение одной стороной своих обязательств по договору не может зависеть от исполнения обязательства другой стороной.

Это вытекает из договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, где обязательства заявителя по внесению платы за технологическое присоединение не поставлено в зависимость от исполнения сетевой организацией своих обязательств.

По мнению ряда ученых и практиков, приостановление выполнения мероприятий возможно тогда, когда у сетевой организации есть достаточные основания полагать, что заявитель не исполнит договор в своей части¹⁰.

Таковыми основаниями могут быть невыполнение и (или) несогласование заявителем проектной документации с заинтересованными лицами, банкротство или смерть заявителя, а также прекращение прав на подключаемый объект или земельный участок.

Необходимо отметить, что приостановление выполнения мероприятий в связи с невнесением заявителем платы по договору может нести в себе риски привлечения сетевой организации к ответственности.

Довольно редко в практике можно встретить случаи, когда заявитель препятствует сетевой организации в выполнении работ по договору об осуществлении ТП.

Такая ситуация может возникнуть в случае, когда заявитель не согласен с какими-либо условиями договора (точка присоединения, плата и т.п.) и при этом выбирает неверный способ защиты.

Например, вместо обращения в суд об изменении существенных условий договора заявитель может не пускать сетевую организацию на территорию участка для выполнения обязательств по технологическому присоединению.

В подобных случаях для сетевой организации существует риск привлечения ее к ответственности за нарушение срока технологического

¹⁰ Скрышник Д.Ю. Договор технологического присоединения к электрическим сетям // Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2019.

присоединения, поскольку заявитель может обратиться в антимонопольный орган с жалобой.

В целях защиты прав можно обратиться в суд с иском о понуждении заявителя не препятствовать в исполнении обязательств по договору.

В случае выявления контролирующими органами нарушения со стороны сетевой организации срока договора данное нарушение можно признать малозначительным.

Так, если правонарушение не создало существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, оно может быть расценено в качестве малозначительного (см. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 22.03.2013 по делу N A79-7525/2012¹¹).

Как отметил Конституционный Суд РФ в Определении от 5 ноября 2003 г. N 349-О, из содержания ст. 2.9 КоАП РФ следует, что законодатель предоставил право суду по своему усмотрению принимать решение об освобождении лица от ответственности и самостоятельно в каждом случае определять признаки малозначительности.

Применение института малозначительности не должно нарушать принцип неотвратимости ответственности (см. Постановление КС РФ от 14 февраля 2013 г. N 4-П).

Схожей позиции придерживался и ВАС РФ. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано (п. 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 20 ноября 2008 г. N 60).

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не

¹¹ СПС «КонсультантПлюс».

являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.